

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

TOMO RIDIKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-04-16 Nr. 38-723- (260)
Vilnius

Vardas, pavardė	TOMAS RIDIKAS
Gimimo data ir vieta	1982 m. sausio 12 d. Raseinių m.
Išsilavinimas	Aukštasis, 2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis. 2006 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2002 09	-	2002 10	UAB „Būsto administravimo agentūra“, juristo padėjėjas
2003 06	-	2003 08	AB „Šatrija“, juristas stažuotojas
2004 12	-	2012 09	Kauno miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2006 06	-	2007 05	UAB „Lexnet“, darbas pagal autorinę sutartį
2012 09	-	2013 04	Advokatės G. Girdzijauskienės kontora, advokatas
2013 04	-	iki šiol	Prienų rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Tomas Ridikas, Prienų rajono apylinkės teismas

2016-10-06 Nr. 5P-1431-(251)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	78.85	101.12	72.52	62.90
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	164	57	66	41
Iš jų priimant nuosprendį	71	19	30	22
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	106	137	119	62
Apylinkės teisme	139	126	167	119
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskusta nuosprendžių	19	6	9	4
Apskustų nuosprendžių procentas	27	32	30	18
Pakeista nuosprendžių	2	0	2	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.45	98.80	98.36	98.24
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	88.94	91.14	88.33	87.69
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1055	462	357	236
Iš jų priimant sprendimą	389	158	168	63
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	67	65	73	56
Apylinkės teisme	87	77	83	106
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskusta sprendimų	21	12	7	2
Apskustų sprendimų procentas	5	8	4	3
Pakeista sprendimų	2	1	1	0
Panaikinta sprendimų	3	2	0	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.72	99.57	100.00	99.58
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.58	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	85.71	83.33	100.00	50.00
	Apylinkių teismuose	84.59	86.39	84.45	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	635	255	221	159
	Apskųsta nutarimų	36	14	14	8
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	5	2	2	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.21	99.22	99.10	99.37
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	86.11	85.71	85.71	87.50
	Apylinkių teismuose	80.61	79.66	81.49	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	228	202	11	15
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	64	25	25	14
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	4	1	0	3
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	19	3	10	6
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	49	20	15	14

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO TOMO RIDIKO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-02-29 Nr. 3R-448-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Tomas Ridikas 2013 - 2015 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV-1 Naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa	2013-09-16/20	34
IV-2 Naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa	2013-10-14/18	32
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
ESCP Europos Sąjungos civilinis procesas	2014-02-27	6
B-2 Bendrieji gebėjimai	2014-09-17	7
DT-2/DT-3 Darbo sutartis ir darbo ginčai/Kolektyviniai darbo santykiai	2014-10-16/17	12
NG-2 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014-10-23	6
LG Lygios galimybės	2014-12-04	2
NP-1 Nepilnamečių justicija	2014-12-08/10	22
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Istatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
Įmonių vadovų ir dalyvių atsakomybė	2015-06-12 Vilnius	-
Integruota baudžiamojo proceso informacinė sistema (IBPS)	2015-06-26	7
Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose	2015-06-29/30 Molėtai	-
C-I-2(K) Civilinė teisė	2015-09-28/10-01	24
Neteisminis ginčų nagrinėjimas	2015-11-20	3
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-12-14/15	16

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja, atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė

Parengė
I. Šinkūnaitė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO TOMO RIDIKO VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. gegužės 3 d. Nr. 48P-84 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-05-03 posėdyje išanalizavusi Prienų rajono apylinkės teismo teisėjo Tomo Ridiko eiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo T. Ridiko paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

T. Ridikas nuo 2013 m. balandžio mėn. dirba Prienų rajono apylinkės teisme teisėju. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 m. teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo T. Ridiko profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 78,85; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 106 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 100%, apylinkių teismuose – 98,55), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis taip pat aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 100%, apylinkių teismuose – 89,62%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 2 teisėjo priimti nuosprendžiai buvo pakeisti (dėl nepagrįstai nusikalstama veika pripažintos veikos t.y. nesumokėtų 8108,28 Lt mokesčių akcizų bei delpinigių, padarytos rašymo klaidos dėl paskirtos baudos dydžio; dėl į bausmės laiką neįskaičiuoto suėmimo laikotarpio), panaikintų nuosprendžių nebuvo.

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 67 dienos, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose teisėjo 2013-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,72%, apylinkių teismuose – 99,64%), apskustų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 85,71%, apylinkių teismuose – 86,03%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 2 teisėjo priimti sprendimai buvo pakeisti (dėl netinkamai įvertintų bylos aplinkybių ir šalių ginčo specifikos, pažeistos materialiosios teisės normos, reglamentuojančios jungtinės nuosavybės padalijimą; dėl pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių sprendžiant žalos atlyginimo klausimą), 3 sprendimai buvo panaikinti (dėl nepagrįstai nepatenkinto ieškinio dėl nekilnojamojo turto valdymo (CK 4.68 str.); dėl netinkamai vertintų įrodymų bei aiškintų ir taikytų materialinės teisės normų, reglamentuojančių santykius dėl daikto išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo; dėl pažeisto CK 6.497 str. 3 d. ir CK 6.564 str., 3 d. imperatyvaus reikalavimo).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo 2013-2015 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,21%, apylinkių teismuose – 99,01%), apskustų nuarimų stabilumo rodiklis buvo taip pat aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 86,11%, apylinkių teismuose – 80,09%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 1 teisėjo priimtas nutarimas buvo pakeistas (dėl neskirtos sankcijoje numatytos alternatyvos buvo pažeistas proporcingumo principas ir nukrypta nuo teismų praktikos panašaus pobūdžio bylose),

5 sprendimai buvo panaikinti (dėl neatsižvelgimo į galiojančią nuobaudą buvo netinkamai kvalifikuota veika pagal ATPK 129 str.; dėl nesilaikytų ATPK 248 str., 257 str., 284 str. nuostatų, neįvertintų visų reikšmingų bylų aplinkybių, neįtrauktos šalies į procesą, neįvertintų prieštarų parodymų; dėl nenustatytų teisiškai reikšmingų aplinkybių taikyti ATPK 30¹ str., pažeistų ATPK 248 str. bylų teisenai keliamų uždavinių; dėl nepagrįstai nutrauktos administracinio teisės pažeidimo bylos nenustačius ATPK 163² str. 1 d. numatyto pažeidimo; dėl nesurinktų visų duomenų ir išsamiai neišaiškintų ginčytinų aplinkybių, netinkamo Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklių 58.5.7 p. taikymo ir ATPK 85 str. 7 d. sudėties).

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 metus teisėjas T. Ridikas nutraukė 17 civilinių bylų tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas T. Ridikas išvados surašymo metu turėjo 1 bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus, byla sustabdyta paskyrus teismo pomirtinę medicininę-psichiatrinę ekspertizę.

Vertinant teisėjo T. Ridiko profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių sprendimų kokybė, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo procesiniai dokumentai iš esmės atitinka įstatymų keliamus reikalavimus jų formai ir turiniui, yra argumentuoti, aiškūs, motyvuoti, pakankamai sklandžiai surašyti, nors kai kada procesiniuose dokumentuose kaltinamųjų, nukentėjusiųjų, liudytojų parodymai išdėstomi per plačiai, nurodant ir tas aplinkybes, kurios neturi esminės reikšmės nagrinėjamai bylai. Tokia išvada daroma atsižvelgus į teisėjo procesinių dokumentų rengimo kokybės analizės, kurią teismo pirmininko pavedimu atliko Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas, duomenis.

Teisėjas T. Ridikas tinkamai vadovauja procesui, atidžiai pasirengia bylos nagrinėjimui, yra atidus dalyvaujantiems teismo posėdžiuose asmenims. Tokia išvada daroma susipažinus su l. e. p. Prienų rajono apylinkės teismo pirmininkės L. Radzevičienės nuomone apie vertinamojo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, pagrįsta išklausytų atsitiktine tvarka parinktų bylų teismo posėdžio garso duomenis.

Teisėjo T. Ridiko elgesys, bendravimas, vadovavimo procesui kokybė, proceso ir kalbos kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Teisėjų etikos kodekso reikalavimus.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo T. Ridiko profesinę veiklą vertina gerai.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas T. Ridikas turi gerus bendravimo gebėjimus, su visais asmenimis bendrauja dalykiškai ir korektiškai.

Vertinant teisėjo T. Ridiko darbo organizavimo gebėjimus ir atsižvelgiant į išvadoje pateiktus darbo rodiklius bei į tai, kad vertinamuoju laikotarpiu esminių teisėjo T. Ridiko organizacinių veiksmų trūkumų nebuvo nustatyta. Teisėjo bylose priimtų galutinių procesinių sprendimų stabilumo rodikliai, operatyvus bylų nagrinėjimas bei kiti išvados rengimo metu nustatyti duomenys leidžia daryti išvadą, kad teisėjas T. Ridikas geba tinkamai (gerai) planuoti ir organizuoti savo darbą.

Teisėjas T. Ridikas apibūdinamas kaip pareigingas, dalykiškas, atidus.

Teisėjas T. Ridikas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėjas moka rusų ir vokiečių kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo T. Ridiko profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d ą:

teisėjo Tomo Ridiko profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Tomas Ridikas
2016-



Benediktas Stakauskas



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

Išvada surašyta 2016 m. lapkričio 10 d.
Išvada registruota 2016 m. lapkričio 21 d. Nr. 35P-30 -(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. spalio 24 d. ir lapkričio 7 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo lapkričio 7 d. posėdyje), Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (lapkričio 7 d. posėdyje nuo 12.15 iki 14.50 val.).

Pretendentai į Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė | 5. Romanas Mackevičius |
| 2. Voldemaras Bumblys | 6. Sonata Mecelicienė |
| 3. Asta Bundonė | 7. Svetlana Panina |
| 4. Ana Karšul | 8. Donatas Puzinas |

Teisėjai, pageidaujantys būti perkelti į Kauno apylinkės teismą:

1. Tomas Ridikas
2. Jurgita Sujetienė
3. Judita Sungailaitė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus ir kt., išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus į teisėjus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir teisėjus, pageidaujančius būti perkeltus, pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad šioje atrankoje nutarė nevertinti pretendentų J. Sungailaitės, R. Bakševičienės, R. Mackevičiaus ir D. Puzino, pateikusių prašymus jų nevertinti šioje atrankoje.

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje dėl dviejų laisvų Kauno apylinkės teismo teisėjų, nagrinėsiančių civilines bylas, etatų tarpusavyje konkuruoja teisėjai, siekiantys pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą, ir pretendentai, siekiantys tapti apylinkės teismo teisėjais, yra vertinami pagal atskirus kriterijus.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr.1K-102 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai pripažino Astą Bundonę, Tomą Ridiką ir Jurgitą Sujetienę tinkamiausiais pretendентаis Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų į Kauno apylinkės teismo teisėjus, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas į teisėjus	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Asta Bundonė	0,5	9,33	18	10	3,33	4,33	17,33	17,33	80,15
Persikelti pageidaujantis teisėjas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Tomas Ridikas	0	34,5	14	9,17	19,5				77,17
Jurgita Sujetienė	2	31,6	10,6	9,4	18				71,60

Atrankos komisijos vienbalsiai pripažinta tinkamiausia pretendente Asta Bundonė nuo 2010 m. spalio iki šiol eina Druskininkų miesto apylinkės teismo teisėjo padėjėjos pareigas. Be savo tiesioginių pareigų, A. Bundonė atsakinga už teismo bendravimą su visuomene ir žiniasklaida, yra keletu teisme sudarytų komisijų narė, Valstybės tarnautojų vertinimo komisijos pirmininkė. Jos tarnybinė veikla vertinama gerai, o 2016 m. įvertinta labai gerai ir suteikta aukštesnė kvalifikacinė klasė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, A. Bundonė vienuolika metų dirbo Kauno apygardos prokuratūroje Finansų ir buhalterinės apskaitos tarnyboje vyresniąja finansininke, vėliau dvejus metus ėjo vedėjo pareigas. Pretendentė, be Vilniaus universiteto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, yra įgijusi Vadybos ir verslo administravimo magistro kvalifikacinį laipsnį to paties universiteto Kauno humanitariniame fakultete bei buhalterės kvalifikaciją Kauno aukštesniojoje ekonomikos mokykloje. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2016 m. birželio 10 d. metu įvertintos devyniais balais. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose seminaruose, konferencijose ir mokymuose, mokanti anglų (*Prie-Intermediate* lygiu), rusų (Europos kalbų lygmuo C1) kalbas, turinti vokiečių ir ispanų kalbų pradmenis, taip pat yra įgijusi muzikinį išsilavinimą, baigė Kauno vidurinės muzikos mokyklos akordeono klasę. Asta Bundonė apibūdinama kaip sąžininga, korektiška, pareiginga, atsakinga ir veikli. Pažymima, kad labai lengvai bendrauja su žmonėmis, geba ieškoti objektyviausio ir teisingiausio sprendimo, yra linkusi lyderiauti. Kauno apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė dešimt balų. Pokalbio su Atrankos komisija metu Asta Bundonė

teigė dirbanti su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas, bet turinti patirties ir su kitomis bylomis. Ji paliko nuoširdaus, atviro, tiksliai mokančio įvertinti situaciją, išskirti prioritetus, nuolat plečiančio akiratį, žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, pretendentės Astos Bundonės gyvenimiška patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės, turimos profesinės žinios ir įgūdžiai leidžia teigti, kad ji tinkamai pasiruošusi tiek teorine, tiek praktine prasme tapti gera apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu pripažintas Prienų rajono apylinkės teismo teisėjas Tomas Ridikas siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Tomas Ridikas teisėjo pareigas Prienų rajono apylinkės teisme eina nuo 2013 m. balandžio mėn. Teisėjas nagrinėja visas bendrosios kompetencijos teismams priskirtas baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, nuo 2015 m. sausio 1 d. atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Tomo Ridiko 2013–2015 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad labai geri teisėjo darbo statistiniai rodikliai, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu – teisėjas per trumpą laiką išnagrinėja tiek baudžiamąsias (106 dienos), tiek civilines (67 dienos) bylas (šalies teismuose baudžiamųjų bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 115 dienų, civilinių – 82 dienos). Teisėjo 2013–2015 m. tiek priimtų, tiek apskustų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, o civilinėse bylose priimtų ir apskustų sprendimų stabilumas nežymiai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Jo priimtų nutarimų stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį, o apskustų ženkliai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentas nurodo mokantis vokiečių ir anglų kalbas A2 lygiu, rusų kalbą – C1 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, T. Ridikas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose, aktyviai dalyvauja veikloje, kuria siekiama teismo veiklos atvirumo, pirmininko pavedimu dalyvauja administracinės priežiūros tvarka atliekamų patikrinimų komisijų darbe. Tomas Ridikas apibūdinamas kaip pareigingas, dalykiškas, atidus teisėjas, įgytomis žiniomis ir darbine patirtimi noriai besidalinantis su kolegomis, pažymimas jo pozityvumas, geranoriškumas, humoro jausmas. Kauno apylinkės teismas šiam pretendentui skyrė penkiolika balų iš tiek pat galimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Tomo Ridiko kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, bendravimo ir organizacinius gebėjimus bei asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pretendentė pripažinta Utenos rajono apylinkės teismo teisėja Jurgita Sujetienė siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jurgita Sujetienė teisėjo pareigas Utenos rajono apylinkės teisme eina nuo 2012 m. gegužės mėn. Teisėja nagrinėjo bendrosios kompetencijos teismams priskirtas civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas ir bylas pagal skundus dėl nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose, nuo 2013 m. balandžio 15 d. nagrinėja tik civilines bylas, o nuo 2013 m. birželio atlieka ir ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Jurgitos Sujetienės 2012–2014 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu – teisėja per itin trumpą laiką išnagrinėja civilines (65 dienos) bylas (šalies teismuose civilinių bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 82 dienos). Teisėjos 2013–2015 m. civilinėse bylose priimtų sprendimų stabilumas aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentė nurodo mokanti anglų kalbą C1 lygiu, o rusų kalbą – B1 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Sujetienė labai aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose, tarptautiniuose ir nuotoliniuose teisėjų

kvalifikacijos kėlimo renginiuose, nuo 2012 m. sausio iki balandžio mėnesio dirbo asistente Marijampolės kolegijoje, jai nuo 2015 m. kovo 9 d. suteiktas teismo mediatoriaus statusas. Jurgita Sujetienė apibūdinama kaip darbšti, stropi, punctuali, pareiginga, reikli sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, atsakingai vykdanči pareigas, komunikabili teisėja, įsigilinti į pokalbio esmę, atidžiai išklausanti savo pašnekovą, konstruktyviai vedanti bet kokio pobūdžio dialogą. Pažymima, kad teisėja labai efektyviai ir racionaliai naudoja darbo laiką, operatyviai sprendžia jos kompetencijai priklausančius klausimus ir kylančias problemas. Akcentuojama, kad J. Sujetienė gerbiama kolektyve už turimas profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į darbą. Kauno apylinkės teismas šiai pretendentei skyrė penkiolika balų iš tiek pat galimų. Pokalbio su Atrankos komisija metu Jurgita Sujetienė paliko motyvuoto, besistengiančio teisingai elgtis, kryptingai dirbančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jurgitos Sujetienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji kompetentinga, motyvuota pretendente Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą gyvenimišką ir darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvaciją bei kitus kriterijus, daro išvadą, kad Tomas Ridikas, Jurgita Sujetienė ir Asta Bundonė tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas